



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 582/2020-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. decembra 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Consilior Iuris s. r. o., Radlinského 51, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Róbert Dupkala, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2 Cb 19/2010 zo 16. septembra 2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] odmieta pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. novembra 2020 (v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu,

pozn.) doručená (toho istého dňa súčasne prostredníctvom Slovenskej pošty v listinnej podobe zaslaná, pozn.) ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Dolný Kubín (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 Cb 19/2010 zo 16. septembra 2020 (ďalej len „uznesenie okresného súdu III“)

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že spoločnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „pôvodná žalobkyňa“) sa svojím návrhom na začatie konania (ďalej len „žaloba“) na okresnom súde proti sťažovateľovi (žalovanému) domáhala zaplatenia sumy 72 469,65 € s príslušenstvom (ďalej len „sporná pohľadávka“).

3. V právnej veci žaloby okresný súd rozsudkom pre zmeškanie sp. zn. 2 Cb 19/2010 z 2. novembra 2010 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“) žalobe vyhovel, t. j. uložil sťažovateľovi (žalovanému) povinnosť zaplatiť pôvodnej žalobkyni sumu 72 469,65 € spolu s tam špecifikovaným príslušenstvom.

4. Sťažovateľ podaním z 12. marca 2015 navrhol rozsudok okresného súdu pre zmeškanie zrušiť (ďalej len „návrh na zrušenie rozsudku okresného súdu“) z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

5. Okresný súd (po zrušení jeho predchádzajúceho rozhodnutia, pozn.) uznesením sp. zn. 2 Cb 19/2010 z 30. decembra 2015 (ďalej len „uznesenie okresného súdu I“) návrh na zrušenie rozsudku okresného súdu pre zmeškanie zamietol.

6. Sťažovateľ proti uzneseniu okresného súdu I podal riadne a včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením sp. zn. 13 Cob 40/2016 z 12. apríla 2016 (ďalej len „uznesenie krajského súdu“) tak,

že uznesenie okresného súdu I zmenil, t. j. rozsudok okresného súdu pre zmeškanie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Pôvodná žalobkyňa proti uzneseniu krajského súdu podala dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením sp. zn. 1 Obdo 43/2016 z 10. novembra 2016 tak, že dovolacie konanie s poukazom na to, že pôvodná žalobkyňa bola uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 26 CbR 192/2015 z 3. augusta 2016 zrušená bez likvidácie a následne na jeho základe 5. októbra 2016 z obchodného registra vymazaná, čím zanikla, pre nedostatok procesných podmienok zastavil.

8. Okresný súd uznesením sp. zn. 2 Cb 19/2010 z 15. decembra 2016 (ďalej len „uznesenie okresného súdu II“) z toho istého dôvodu (pre zánik pôvodnej žalobkyne) základné (nachádzacie) konanie vedené pod sp. zn. 2 Cb 19/2010 zastavil a súčasne rozhodol o nepriznaní sťažovateľovi nároku na náhradu trov konania.

Uznesenie okresného súdu II nadobudlo právoplatnosť 27. januára 2017.

9. Napadnutým uznesením okresného súdu III s poukazom na nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 47/2020 z 9. júna 2020, ktorým pri súčasnom vyslovení porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „Ing. F. V.“ alebo „nový žalobca“), postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cb 19/2010 bola okresnému súdu uložená povinnosť v tomto konaní konať bez zbytočných prietáhov, a tiež na to, že pôvodná žalobkyňa (postupkyňa) zmluvou o postúpení pohľadávky z 25. februára 2011 postúpila spornú pohľadávku na Ing. F. V. (postupníka), a nie v poslednom rade aj na jeho podania z 26. mája 2015, 15. februára 2016 a 10. júna 2016, t. j. doručené krajskému súdu a okresnému súdu ešte pred zánikom pôvodnej žalobkyne, bolo rozhodnuté tak, že okresný súd v základnom (nachádzacom) konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cb 19/2010 pokračuje s právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne – Ing. F. V.

Podľa zistenia ústavného súdu uznesenie okresného súdu III nadobudlo právoplatnosť 25. septembra 2020.

10. Sťažovateľ namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením okresného súdu III odôvodňuje tým, že okresný súd napriek tomu, že uznesením okresného súdu II bolo základné (nachádzacie) konanie vedené pod sp. zn. 2 Cb 19/2010 jeho zastavením už právoplatne ukončené, a bez toho, že by boli do jeho zastavenia, t. j. do 15. decembra 2016, či už pôvodná žalobkyňa, alebo nový žalobca ako osoba, na ktorú na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 25. februára 2011 mala sporná pohľadávka z pôvodnej žalobkyne prejsť, v zmysle § 92 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom v rozhodujúcom období (ďalej aj „OSP“) kvalifikovaným spôsobom navrhli, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpil nový žalobca, rozhodol tak, že v tomto základnom (nachádzacom) konaní bude pokračovať s novým žalobcom.

11. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti okrem iného uvádza: «... *„Právoplatnosť súdnych rozhodnutí predstavuje pomerne svojbytný inštitút civilného procesu, v ktorom sa zosobňujú základné požiadavky subjektov právnych vzťahov vo forme požiadavky na konečné a autoritatívne stanovenie toho, čo sa medzi stranami považuje za vyriešené z ich právneho vzťahu. Prejavuje sa teda zložka formálna (procesná, ktorá znamená hranicu skončenia fázy základného, nachádzacieho konania), a zložka materiálna (teda obsahová, znamenajúca záväznosť a nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia), inštitút právoplatností súdnych rozhodnutí tak predstavuje derivát princípu právnej istoty, ktorý je kľúčovým inštitútom civilného procesu a ku ktorému sa programovo hlási aj Civilný sporový poriadok.“*... (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajénková, Tomašovič, M., ako i Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 830)...»

12. Sťažovateľ argumentuje, že v zmysle § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 1. júla 2016 (ďalej aj „CSP“), ktorým bol

Občiansky súdny poriadok zrušený (na rozdiel od § 92 ods. 2 OSP, pozn.), podať návrh na zmenu strany sporu je oprávnený iba (pôvodný) žalobca, nie však už osoba, ktorá by mala na jeho miesto do konania vstúpiť (nový žalobca), a okresnému súdu vytyka, že pokiaľ svoj právny záver o pokračovaní v konaní s novým žalobcom oprel o § 64 CSP, v zmysle ktorého ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom, vec neposúdil podľa relevantnej procesnoprávnej normy.

13. Vzhľadom na už uvedené sťažovateľ považuje uznesenie okresného súdu III za ústavne neudržateľné a v rozpore s princípom právnej istoty.

14. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom vyslovil porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením okresného súdu III, žiada ho zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Žiada aj o priznanie finančného zadosťučinenia v sume 5 000 €, pričom si zároveň uplatňuje náhradu trov konania.

## **II.**

### **Relevantná právna úprava**

15. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

16. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

17. Ústavný súd podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu na začatie konania ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

18. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

19. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

### **III.**

#### **Ústavnoprávne východiská v judikatúre ústavného súdu a samotné posúdenie vecí ústavným súdom**

20. Ako z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, sťažovateľ namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením okresného súdu III.

21. Ústavný súd v súlade so svojou ustálenou judikatúrou konštatuje, že obsahom základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru sú obdobné záruky, že vec bude spravodlivo prerokovaná nezávislým a nestranným súdom postupom ustanoveným zákonom. Z uvedeného dôvodu v týchto právach nemožno vidieť podstatnú odlišnosť (II. ÚS 27/07).

22. Z citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („... ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne.

23. Z princípu subsidiarity vyplýva, že právomoc ústavného súdu poskytnúť ochranu základným právam a slobodám je daná iba vtedy, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy. Ústavný súd sa pri uplatňovaní svojej právomoci riadi zásadou, že všeobecné súdy sú ústavou povolané chrániť nielen zákonnosť, ale aj ústavnosť, a preto je právomoc ústavného súdu subsidiárna a nastupuje až vtedy, ak nie je daná právomoc všeobecných súdov (podobne aj II. ÚS 521/2015, II. ÚS 855/2015, IV. ÚS 236/07).

24. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

25. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

26. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

27. Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

28. Podľa § 389 ods. 2 CSP ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

29. Ako z už citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku zjavne vyplýva, v rámci prípadného budúceho konania o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej bude možné dosiahnuť aj nápravu prípadných väd napadnutého uznesenia okresného súdu III (právoplatného uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré predchádza rozhodnutiu vo veci samej a proti ktorému odvolanie nie je prípustné, pozn.) jeho zrušením.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľ sa domáha ochrany základných práv a iných práv proti ich porušeniu uznesením okresného súdu III, ktorého nápravu je/bude

možné dosiahnuť aj v odvolacom konaní pred všeobecným (krajským) súdom, podľa čl. 127 ods. 1 ústavy niet právomoci ústavného súdu na poskytnutie takejto ochrany.

31. Z už uvedených dôvodov ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu III odmietol pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde.

32. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. decembra 2020

Luboš Szigeti  
predseda senátu